ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству №16-03/21

в отношении адвоката

Д.О.Н.

г. Москва 26 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката Д.О.Н.,

рассмотрев, с использованием видеоконференцсвязи, в закрытом заседании, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 8 февраля 2021 г. по обращению судьи С. суда Московской области О.В.Д. в отношении адвоката Д.О.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.02.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. суда Московской области О.В.Д. в отношении адвоката Д.О.Н. В обращении указывается, что в ходе рассмотрения уголовного дела №1-32/2021 в отношении шести подсудимых по многоэпизодному делу защиту одного из подсудимых на основании соглашения осуществлял адвокат Д.О.Н. Дата судебного заседания была согласована с адвокатом, кроме него защиту осуществляют еще девять адвокатов, в судебное заседание были вызваны свидетели. Адвокат Д.О.Н. явился в судебное заседание с признаками алкогольного опьянения, что повлекло за собой объявление перерыва в судебном заседании и назначении защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

К представлению приложена копия докладной секретаря судебного заседания, в которой отражены факты, на которые ссылается судья в обращении, также приложен рапорт судебного пристава о наличии у адвоката признаков алкогольного опьянения.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он указывает, что 3 февраля 2021 года прибыл в суд для участия в судебном заседании. Судебный пристав якобы почувствовал запах алкоголя. Адвокат указал, что не употреблял спиртные напитки, находился на больничном, но судья настаивала на его явке. Адвокату пришлось экстренно закрыть больничный. Указывает, что принимал спиртосодержащую микстуру, т.к. болел фарингитом, а впоследствии еще и выяснилось, что по состоянию на 3 февраля адвокат болел коронавирусом. Указывает, что плохо себя чувствовал, испытывал недомогание. Формулировки «запах алкоголя, шаткая походка, поведение, не соответствующее обстановке» считает стандартными, «дабы обвинить меня в том, что я якобы был в состоянии алкогольного опьянения».

К объяснениям адвокатом никакие документы не прилагаются.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. 4 марта 2021 года от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, поддержал доводы, изложенные в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией исследован и не нашел подтверждения довод в обращении о том, что адвокат находился в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкогольных напитков. Вместе с тем, из объяснений адвоката усматривается, что он «принимал спиртосодержащую микстуру, т.к. болел фарингитом». Именно этим обстоятельством адвокат пытается объяснить наличие у него признаков алкогольного опьянения. Доводы, изложенные в обращении судьи, подтверждаются представленными доказательствами, рапортом и докладной. По сути, наличие указанных в рапорте и докладной признаков не опровергаются адвокатом. Наличие у адвоката заболевания может подтверждаться единственным допустимым доказательством – листком нетрудоспособности, который адвокат в Комиссию не предоставил.

Комиссия отмечает, что наличие у адвоката заболевания, повлекшего за собой употребление спиртосодержащих микстур, исключало явку адвоката в суд, а явка в таком состоянии не могла обеспечить осуществление квалифицированной защиты доверителя по уголовному делу.

При наличии такого заболевания и особенностей его лечения адвокат был обязан заблаговременно уведомить суд о невозможности явки. Руководствуясь положениями п.1 ст.14 КПЭА РФ, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен, при возможности, заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Вместо этого адвокат, находясь в болезненном состоянии и приняв спиртосодержащее лекарство, явился в суд с признаками, описанными в рапорте и докладной. В результате этого рассмотрение уголовного дела в назначенную дату было сорвано, а причины объявления перерыва в рассмотрении дела и фиксация у адвоката признаков алкогольного опьянения, безусловно, направлены на подрыв доверия к адвокатуре.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.2 ст.5.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.О.Н. нарушения п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката , выразившегося в том, что адвокат 3 февраля 2021 года явился в суд в болезненном состоянии, с признаками алкогольного опьянения, вызванного употреблением спиртосодержащих препаратов, что повлекло за собой срыв судебного заседания и назначение защитника в порядке ст.51 УПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.